ARUBA VANDAAG

Interpelleer bij relevante zaken ... *Eagle LNG, bijvoorbeeld...*

De Statenvergadering waarin aan de premier vragen zouden worden gesteld met betrekking tot haar mogelijk onacceptabele communicatie en bemoeienis met het Openbaar Ministerie, was eigenlijk al een flop voordat die goed en wel begonnen was. De Statenvoorzitter had namelijk besloten de aangevraagde Openbare Vergadering (OV) om te zetten in een 'Openbare Bijeenkomst' (OB) met het gevolg dat er in de bijeenkomst geen moties, ook niet van wantrouwen, konden worden aangeboden noch behandeld.

Diverse oppositieleden konden dit helemaal niet op prijs stellen, ook al omdat niet echt duidelijk werd waarom eigenlijk de aard van de vergadering werd aangepast. Het lijkt voor de hand te liggen dat de voorzitter ervoor was gewaarschuwd dat een eventuele motie van wantrouwen voor nogal wat tumult zou kunnen zorgen, maar dat is nauwelijks voldoende reden. Maar het zou ook kunnen dat hij zich realiseerde dat een motie van wantrouwen geleid zou hebben tot het verplichte gebaar van de premier om haar functie ter beschikking te stellen, maar dat het ook niet verder zou komen dan deze verplichting. Zoals wij in een eerder redactioneel commentaar (van 01 nov 2024) hebben gesteld, zouden de parlementaire acties om diverse ministers weg te sturen, vooral in het geval van de minister-president, niet zonder reactie blijven van degenen die op het niveau van het Koninkrijk de verantwoordelijkheid dragen voor het treffen van maatregelen om de continuïteit van het openbaar bestuur veilig te stellen.

Het moet niet worden uitgesloten dat de voorzitter ook anderen heeft geraadpleegd of zelfs ongevraagd advies heeft ontvangen en daarbij de boodschap heeft gekregen om nog eens goed na te denken voordat hij de partijen die mogelijkheid zou verschaffen om de premier naar huis te sturen. Zodoende heeft hij de uitspraken van zijn medestanders gelaten voor wat ze waren en de vergadering werd een irrelevante bedoening, ook al omdat hetgeen naar voren werd gebracht als aanwijzing voor de beweerde inmenging door de premier, niet echt overtuigde.

Nu is het zo dat elke politicus voor zichzelf moet uitmaken wat men van belang vindt, maar als het gaat om de regeerders te interpelleren over onderwerpen die er echt toe doen, dan had men de gelegenheid, geschapen door de afwezigheid van een voorzitter uit de grootste regeringspartij, beter kunnen gebruiken om de regering te ondervragen over bijvoorbeeld de plannen met betrekking tot de duurzame productie van water en energie in de komende jaren. Er is net een brief boven water gekomen – gedateerd 18 oktober 2021 - van het toenmalige bestuur van Utilities Aruba NV, gericht aan de regering, waarin werd afgeraden de overeenkomst met aardgasonderneming Eagle LNG te ondertekenen, althans niet in de gepresenteerde vorm. De regering stoorde zich daar niet aan en ging over tot de toepassing van wat we de 'oplossing binnen de familie' zouden kunnen noemen door de twee directeuren die problemen hadden met de overigens tot nu toe geheimgehouden overeenkomst, met een gouden handdruk de deur te wijzen en de zwager van de premier in hun plaats te benoemen. De kleine coalitiepartner verloor het eerste gevecht binnen de coalitie over de ook voor hun parlementariërs geheimgehouden overeenkomst en men zou in de daaropvolgende tijd ook geen winst meer boeken in de confrontaties met de grote coalitiegenoot, zoals ook te verwachten was.
Dat was allemaal recente geschiedenis, maar nu naar het heden en de toekomst. Vanaf het eerste contact in januari 2021 zijn er nu dus bijna vier jaar verlopen zonder dat we maar iets hebben gezien van de totstandkoming van de plannen om de zware stookolie (Heavy fuel oil; Hfo) te vervangen met aardgas in vloeibare vorm (LNG). Het laatste wapenfeit dateert van april 2023, toen de regering een zogeheten Memorandum of Understanding (MOU) heeft ondertekend met het Amerikaanse havenbedrijf Jaxport en met Eagle LNG om "samen te werken in het bevorderen van economische en toeristische kansen, 'best practices' te delen in havenbeheer en een duurzaam milieu, en het potentieel voor commerciële ontwikkeling te onderzoeken," volgens de website van Eagle LNG. Niet bepaald het leveren van aardgas te noemen, zou je zeggen...

De hele gang van zaken verrast ons niet omdat wij uitgebreid hebben gepubliceerd over de obstakels die een aardgasproject zou tegenkomen op ons eiland. Aruba is in feite 'te groot voor servet en te klein voor laken' als het op het gebruik van vloeibaar aardgas aankomt. En om dit probleem op te lossen is men op het lumineuze idee gekomen om aardgas in de regio te gaan verkopen en ook aan het zeetransport dat hier langskomt. Men heeft er niet bij verteld dat wat aardgas betreft Aruba geen voorloper is maar meer wat een "Johnny-come-lately" wordt genoemd; de regio is al ruim voorzien van grotere distributiepunten voor aardgas. Het grote gevaar dat nu dreigt is dat, zeker bij een verplichte minimumafname, al of niet gebruikt, het de lokale consument is die de rekening gepresenteerd krijgt in de vorm van hogere prijzen.

Als op dit moment de mogelijkheid bestaat om het contract met Eagle LNG op te zeggen, vanwege wanprestatie van de onderneming, dan zou van die gelegenheid gebruik moeten worden gemaakt omdat een eventuele verlenging van de aanvangsdatum van de levering met zich meebrengt dat de periode van 20 jaar nog later zal aanvangen met het gevolg dat we tot dicht bij het jaar 2050 nog met dit project zitten als grootste obstakel voor de overgang naar duurzame energie. Het hele proces van voorbereiding moet nog plaatsvinden en er is naar onze mening nu een moment waarop een discussie en besluitvorming in de Staten zou moeten plaatsvinden.

Bovendien zou het parlement moeten evalueren wat eerder hier is gesteld, namelijk dat het project in deze vorm niet uitvoerbaar is en dat de verlenging van de periode van voorbereiding niets anders zou betekenen dan dat de periode wordt verlengd waarin we niets anders zouden kunnen doen. Degene die deze opinie overdreven vindt zouden we willen uitnodigen om met ons te analyseren wat er in de afgelopen zeven jaar is bereikt op het gebied van de overgang naar productie van duurzame en hernieuwbare energie. Praktisch gesproken niets dus, men kan zelfs stellen dat we achteruit zijn gegaan, met het verlies van het zonnepark op het raffinaderijterrein in San Nicolas dat volgens onze inlichtingen niets meer levert. Als medium volgen wij de politiek met belangstelling en een kritisch gevoel, maar we hebben geen rol binnen het orgaan waar de zittende regering moet worden geïnterpelleerd en bekritiseerd en we zijn soms verbaasd door de keuze van onderwerpen van de oppositie, zogenaamd met het algemeen belang op het oog...

Ex-directeur van Utilities Aruba NV raadt heronderhandeling of afwijzing van akkoord met Eagle LNG aan

Recentelijk circuleerde er een brief, gedateerd 18 oktober 2021, van de voormalig directeur van Utilities Aruba NV, ingenieur Richard Eman, aan de toenmalige minister van Arbeid, Energie en Integratie, Glenbert Croes, waarin hij zijn bezorgdheid uitte over de commerciële voorwaarden van het akkoord tussen Eagle LNG en Aruba.


UTILITIES ARUBA

Utilities Aruba N.V.

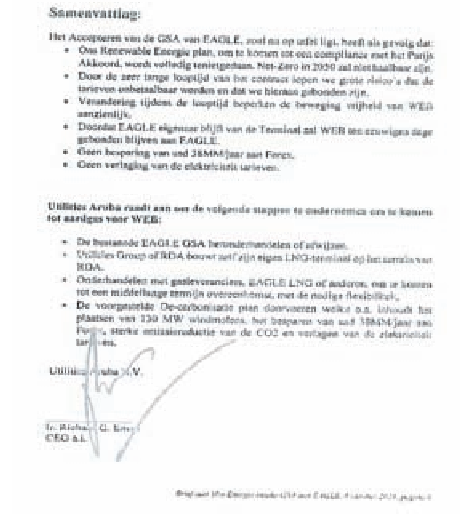
18 OCT 2021

Aruba, 6 oktober 2021
UTI 21-071

Hr. Croes,

Waar UA wel bezwaar tegen heeft zijn de "Commercial Terms".

In zijn brief legde Eman uit dat Utilities Aruba NV niet betrokken was bij de onderhandelingen tussen Eagle LNG en WEB Aruba NV. Hoewel er geen


Samenvatting:

Het Accepteren van de GSA van EAGLE, zoals nu op tafel ligt, heeft als gevolg dat:
- Ons Renewable Energie plan, om te komen tot een compliance met het Parijs Akkoord, wordt volledig tenietgedaan. Net-Zero in 2050 zal niet haalbaar zijn.
- Door de zeer lange looptijd van het contract lopen we grote risico's dat de tarieven onbetaalbaar worden en dat we hieraan gebonden zijn.
- Verandering tijdens de looptijd beperken de beweging vrijheid van WEB aanzienlijk.
- Doordat EAGLE eigenaar blijft van de Terminal zal WEB ten eeuwigen dage gebonden blijven aan EAGLE.
- Geen verlaging van de elektriciteits tarieven.

Utilities Aruba raadt aan om de volgende stappen te ondernemen om te komen tot aardgas voor WEB:

- De bestaande EAGLE GSA heronderhandelen of afwijzen.
- Utilities Group of RDA bouwt zelf zijn eigen LNG-terminal op het terrein van RDA.
- Onderhandelen met gasleveranciers, EAGLE LNG of anderen, om te komen tot een middellange termijn overeenkomst, met de nodige flexibiliteit.

Utilities Aruba N.V.

CEO a.i.

bezwaar was tegen de algemene juridische voorwaarden van het akkoord, uitte hij wel kritiek op de commerciële voorwaarden.

Eman gaf aan dat Eagle LNG in een eerdere brief van 18 september 2020 een aanbod deed om gas te leveren op basis van 'Use or Pay', maar dat dit niet verder werd besproken. De voornaamste bezwaren van Utilities Aruba NV waren de verplichting om gas voor 20 jaar af te nemen (tussen 4 en 7 miljoen MMBtu per jaar) en de beperkte flexibiliteit om de afnamehoeveelheid aan te passen. Dit zou slechts twee keer kunnen worden gewijzigd in de loop van de 20 jaar, daarna drie keer.

Daarnaast benadrukte Eman dat de lange duur van 20 jaar een risico met zich meebrengt voor Aruba, omdat dit de energietarieven onbetaalbaar zou kunnen maken en Aruba zou kunnen vastleggen in een langdurige overeenkomst met Eagle LNG. Hij waarschuwde dat de uitvoering van het Energieakkoord van Parijs ernstig in gevaar zou komen, wat de doelstelling van netto-uitstootbeperkingen voor 2050 onmogelijk zou maken.

De beperking in de flexibiliteit van WEB Aruba en het feit dat Eagle LNG eigenaar zou blijven van de LNG-terminal zouden de autonomie van het eiland beperken en de kosten opdrijven. Eman adviseerde dan ook om het voorstel te heronderhandelen of af te wijzen en in plaats daarvan de bouw van een eigen LNG-terminal op RDA-terrein door Utilities Group van RDA te overwegen. Hij stelde voor om gasleveranciers te benaderen, waaronder Eagle LNG, om een flexibeler, middenlange termijncontract te sluiten, terwijl ook een voorstel voor de installatie van windturbines van 130 MW en een CO_2-uitstootvermindering geïmplementeerd kan worden, wat kan leiden tot een besparing van $38 miljoen per jaar en lagere elektriciteitskosten.